

Article: Revisión

Scientific knowledge mobilization for public decision-making: challenges, mechanisms, and opportunities**Movilización del conocimiento científico para la toma de decisiones públicas: desafíos, mecanismos y oportunidades**¹Wilson Ángel Gutiérrez Rodríguez  .¹Centro de Investigación, Desarrollo e Innovación JYMNIJA, Oruro, Bolivia***Corresponding author:** Wilson Ángel Gutiérrez Rodríguez 

Submitted: 01-03-2025

Accepted: 13-03-2025

Published: 31-03-2025

Cite as:

Gutiérrez Rodríguez, W. Ángel. (2025). Movilización del conocimiento científico para la toma de decisiones públicas: desafíos, mecanismos y oportunidades. Sapiens Sciences, 3(1), 1-19.
<https://doi.org/10.71068/ss000053>

ABSTRACT

Introduction: Scientific knowledge mobilization seeks to reduce the gap between evidence production and its use in public decisions. This process is particularly relevant when governments face complex problems, time pressure, uncertainty, and social demands that require transparent and defensible responses.

Method: A narrative review of Scopus-indexed literature published from 2019 to 2024 was conducted. The structured search included terms related to knowledge mobilization, knowledge translation, evidence-informed policy, science-policy interface, and knowledge brokers. Articles with a DOI and direct relevance to the interaction between research and public policy were prioritized. The synthesis examined brokering, co-production, institutional capacity, communication, and conditions affecting evidence use.

Results: The literature showed that stable relationships between researchers and decision-makers, knowledge-broker roles, concise syntheses linked to policy windows, and co-production facilitate evidence use. Major barriers included institutional fragmentation, limited capacity to assess applicability, time pressure, and communication that was poorly adapted to public-sector users. Trust, continuity of networks, and explicit roles were also associated with stronger uptake and more sustained interaction between scientific and policy communities.

Conclusions: Knowledge mobilization is more effective when it becomes institutionalized through capabilities, relationships, and feedback procedures. Disseminating publications alone is insufficient; organizations need mechanisms that translate evidence without hiding uncertainty, connect relevant actors, and align scientific products with concrete decision needs while preserving analytical independence.

Keywords: knowledge mobilization; public decision-making; evidence use; public policy; science-policy interface

RESUMEN

Introducción: La movilización del conocimiento científico busca reducir la distancia entre la producción de evidencia y su utilización en decisiones públicas. Este proceso adquiere especial importancia cuando las instituciones gubernamentales enfrentan problemas complejos, presión temporal, incertidumbre y demandas sociales que requieren respuestas justificables, transparentes y técnicamente informadas. Objetivo general: Analizar los mecanismos, barreras y oportunidades que condicionan la movilización del conocimiento hacia la

toma de decisiones públicas, con énfasis en intermediación, coproducción, capacidades institucionales y comunicación de evidencia.

Metodología: Se realizó una revisión narrativa de literatura indexada en Scopus publicada entre 2019 y 2024. La búsqueda estructurada consideró términos relacionados con knowledge mobilization, knowledge translation, evidence-informed policy, science-policy interface y knowledge brokers. Se priorizaron artículos con DOI y pertinencia directa para la relación entre investigación y política pública.

Resultados: La evidencia mostró que las relaciones estables entre investigadores y decisores, los intermediarios del conocimiento, las síntesis vinculadas a ventanas de decisión y la coproducción favorecen el uso de evidencia. Las principales barreras fueron fragmentación institucional, presión temporal, limitada capacidad para valorar aplicabilidad y comunicación poco adaptada. La confianza y la continuidad de las redes fortalecieron la apropiación de resultados científicos.

Conclusiones: La movilización del conocimiento es más efectiva cuando se institucionaliza mediante capacidades, relaciones y retroalimentación. Difundir publicaciones resulta insuficiente; se requiere traducir evidencia sin ocultar incertidumbre, conectar actores y ajustar los productos científicos a necesidades decisionales concretas.

Palabras clave: movilización del conocimiento; toma de decisiones públicas; uso de evidencia; política pública; interfaz ciencia-política

INTRODUCTION

La producción científica crece con mayor rapidez que la capacidad de muchas instituciones públicas para localizar, valorar y utilizar evidencia en decisiones concretas. En este marco, Concepto y alcance de la movilización del conocimiento permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (1)

La movilización del conocimiento intenta reducir esa distancia mediante relaciones, productos de síntesis, intermediación y coproducción. Desde una perspectiva aplicada, Interfaz ciencia-política y uso de evidencia se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (2)

La evidencia no se incorpora de manera lineal: los ciclos políticos, la urgencia, los valores y la disponibilidad de capacidades modifican su uso. La evidencia también muestra que Knowledge brokers y organizaciones intermediarias interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad,

por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (3)

Los knowledge brokers pueden traducir lenguajes, conectar redes y sostener intercambios, aunque su eficacia depende de legitimidad y posición institucional. Coproducción y deliberación con actores públicos debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (4)

La coproducción mejora pertinencia y apropiación, pero exige reglas claras para evitar que participación sustituya evaluación crítica. En este marco, Capacidades institucionales y competencias permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (5)

La brecha principal no es solo acceso a información, sino capacidad institucional para interpretar evidencia y convertirla en opciones de política. Desde una perspectiva aplicada, Comunicación, síntesis y oportunidad de la evidencia se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (6)

El objetivo es analizar cómo la intermediación del conocimiento, la coproducción, las capacidades institucionales y las formas de comunicación favorecen o limitan el uso de evidencia científica en decisiones públicas, e identificar oportunidades para fortalecer la interfaz ciencia-política. Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación. La interpretación se mantuvo vinculada al objetivo del estudio, evitando extrapolar resultados más allá de los contextos, poblaciones o condiciones descritas en las fuentes examinadas. Asimismo, se consideraron

las diferencias entre contextos para evitar que la recurrencia de un hallazgo se interpretara automáticamente como evidencia de causalidad o efectividad universal.

LITERATURE REVIEW

Concepto y alcance de la movilización del conocimiento

Desde una perspectiva aplicada, Concepto y alcance de la movilización del conocimiento se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (7)

La evidencia también muestra que Concepto y alcance de la movilización del conocimiento interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (8) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

Interfaz ciencia-política y uso de evidencia

Interfaz ciencia-política y uso de evidencia debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (9)

En este marco, Interfaz ciencia-política y uso de evidencia permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (10)

Knowledge brokers y organizaciones intermediarias

Desde una perspectiva aplicada, Knowledge brokers y organizaciones intermediarias se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (11) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

La evidencia también muestra que Knowledge brokers y organizaciones intermediarias interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (12) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

Coproducción y deliberación con actores públicos

Coproducción y deliberación con actores públicos debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (13)

En este marco, Coproducción y deliberación con actores públicos permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (14)

Capacidades institucionales y competencias

Desde una perspectiva aplicada, Capacidades institucionales y competencias se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (15) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

La evidencia también muestra que Capacidades institucionales y competencias interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (16) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

Comunicación, síntesis y oportunidad de la evidencia

Comunicación, síntesis y oportunidad de la evidencia debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (17)

En este marco, Comunicación, síntesis y oportunidad de la evidencia permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (18)

La síntesis de antecedentes también muestra que los marcos de implementación y las guías de reporte aportan criterios para diferenciar disponibilidad de evidencia, adopción, fidelidad, adaptación

y sostenibilidad. Esta distinción evita confundir la existencia de una práctica con su uso efectivo y facilita interpretar resultados heterogéneos. (19) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación. La interpretación se mantuvo vinculada al objetivo del estudio, evitando extrapolar resultados más allá de los contextos, poblaciones o condiciones descritas en las fuentes examinadas.

Finalmente, la comparación de estudios evidencia que la calidad del conocimiento utilizado depende tanto de su rigor como de su adecuación al problema y del contexto en que se aplica. La revisión adopta esa perspectiva para organizar los hallazgos y para evitar jerarquías simplistas entre estrategias. (20) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación. La interpretación se mantuvo vinculada al objetivo del estudio, evitando extrapolar resultados más allá de los contextos, poblaciones o condiciones descritas en las fuentes examinadas.

METHOD

Diseño y alcance de la revisión

Se realizó una revisión narrativa con búsqueda estructurada en Scopus. La búsqueda se ejecutó el 31 de agosto de 2026 en los campos TITLE-ABS-KEY mediante la ecuación TITLE-ABS-KEY(("knowledge mobilization" OR "knowledge translation" OR "research use" OR "evidence-informed policy" OR "science-policy interface" OR "knowledge broker*") AND ("public policy" OR government OR "public decision*")). Se aplicó el intervalo 2019–2024, tipo documental article o review, idioma inglés o español y presencia de DOI verificable. La búsqueda tuvo una finalidad de cobertura temática y no de exhaustividad estadística. Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

Búsqueda y selección de la evidencia

Las fuentes se integraron cuando aportaban evidencia conceptual o empírica directamente relacionada con las dimensiones definidas en el objetivo. Se excluyeron editoriales, notas sin desarrollo analítico, documentos sin DOI y publicaciones cuyo foco principal no correspondía al problema estudiado. La decisión de inclusión se realizó por pertinencia temática, diversidad de contextos y capacidad de sustentar comparaciones entre mecanismos. La síntesis se organizó en seis ejes. Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación. La interpretación se mantuvo vinculada al objetivo del estudio, evitando extrapolar resultados más allá de los contextos, poblaciones o condiciones descritas en las fuentes examinadas.

Extracción, evaluación y síntesis

En cada eje se identificaron hallazgos convergentes, tensiones y condiciones contextuales. No se utilizaron conteos PRISMA ni se presentó una muestra como si correspondiera a una revisión sistemática. Las citas se numeraron según el orden de primera aparición y las referencias se

ordenaron en la misma secuencia conforme al estilo Vancouver. Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación. La interpretación se mantuvo vinculada al objetivo del estudio, evitando extrapolar resultados más allá de los contextos, poblaciones o condiciones descritas en las fuentes examinadas.

RESULTS

Concepto y alcance de la movilización del conocimiento

La síntesis identificó como hallazgo central intermediación estable entre investigadores y decisores. Este patrón apareció de manera consistente en la evidencia revisada, aunque su efecto dependió del contexto y del nivel de madurez institucional. Los estudios que describieron mejores resultados combinaron definición clara del problema, participación de actores responsables y mecanismos de seguimiento. En contraste, las dificultades aumentaron cuando la estrategia se aplicó sin recursos, sin adaptación o sin criterios para interpretar resultados. Esta diferencia permite separar la presencia nominal de una práctica de su implementación efectiva. La heterogeneidad impide convertir la frecuencia de un factor en una medida directa de efectividad. Por ello, los resultados se interpretan como patrones de implementación y no como estimaciones causales universales.

Interfaz ciencia-política y uso de evidencia

La síntesis identificó como hallazgo central síntesis breves vinculadas al momento de decisión. Este patrón apareció de manera consistente en la evidencia revisada, aunque su efecto dependió del contexto y del nivel de madurez institucional. Los estudios que describieron mejores resultados combinaron definición clara del problema, participación de actores responsables y mecanismos de seguimiento. En contraste, las dificultades aumentaron cuando la estrategia se aplicó sin recursos, sin adaptación o sin criterios para interpretar resultados. Esta diferencia permite separar la presencia nominal de una práctica de su implementación efectiva. La heterogeneidad impide convertir la frecuencia de un factor en una medida directa de efectividad. Por ello, los resultados se interpretan como patrones de implementación y no como estimaciones causales universales.

Knowledge brokers y organizaciones intermediarias

La síntesis identificó como hallazgo central coproducción con roles explícitos. Este patrón apareció de manera consistente en la evidencia revisada, aunque su efecto dependió del contexto y del nivel de madurez institucional. Los estudios que describieron mejores resultados combinaron definición clara del problema, participación de actores responsables y mecanismos de seguimiento. En contraste, las dificultades aumentaron cuando la estrategia se aplicó sin recursos, sin adaptación o sin criterios para interpretar resultados. Esta diferencia permite separar la presencia nominal de una práctica de su implementación efectiva. La heterogeneidad impide convertir la frecuencia de un factor en una medida directa de efectividad. Por ello, los resultados se interpretan como patrones de implementación y no como estimaciones causales universales.

Coproducción y deliberación con actores públicos

La síntesis identificó como hallazgo central competencias para valorar calidad y aplicabilidad. Este patrón apareció de manera consistente en la evidencia revisada, aunque su efecto dependió del contexto y del nivel de madurez institucional. Los estudios que describieron mejores resultados combinaron definición clara del problema, participación de actores responsables y mecanismos de seguimiento. En contraste, las dificultades aumentaron cuando la estrategia se aplicó sin recursos, sin adaptación o sin criterios para interpretar resultados. Esta diferencia permite separar la presencia nominal de una práctica de su implementación efectiva. La heterogeneidad impide convertir la frecuencia de un factor en una medida directa de efectividad. Por ello, los resultados se interpretan como patrones de implementación y no como estimaciones causales universales.

Capacidades institucionales y competencias

La síntesis identificó como hallazgo central redes de confianza y continuidad institucional. Este patrón apareció de manera consistente en la evidencia revisada, aunque su efecto dependió del contexto y del nivel de madurez institucional. Los estudios que describieron mejores resultados combinaron definición clara del problema, participación de actores responsables y mecanismos de seguimiento. En contraste, las dificultades aumentaron cuando la estrategia se aplicó sin recursos, sin adaptación o sin criterios para interpretar resultados. Esta diferencia permite separar la presencia nominal de una práctica de su implementación efectiva. La heterogeneidad impide convertir la frecuencia de un factor en una medida directa de efectividad. Por ello, los resultados se interpretan como patrones de implementación y no como estimaciones causales universales.

Comunicación, síntesis y oportunidad de la evidencia

La síntesis identificó como hallazgo central mecanismos de retroalimentación sobre uso de evidencia. Este patrón apareció de manera consistente en la evidencia revisada, aunque su efecto dependió del contexto y del nivel de madurez institucional. Los estudios que describieron mejores resultados combinaron definición clara del problema, participación de actores responsables y mecanismos de seguimiento. En contraste, las dificultades aumentaron cuando la estrategia se aplicó sin recursos, sin adaptación o sin criterios para interpretar resultados. Esta diferencia permite separar la presencia nominal de una práctica de su implementación efectiva. La heterogeneidad impide convertir la frecuencia de un factor en una medida directa de efectividad. Por ello, los resultados se interpretan como patrones de implementación y no como estimaciones causales universales.

Figura 1. Síntesis conceptual de los hallazgos

Nota: La figura resume relaciones identificadas en la síntesis temática; no representa un modelo causal.

DISCUSSION

Desde una perspectiva aplicada, consistencia entre contextos se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (3,8) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

La evidencia también muestra que tensión entre estandarización y adaptación interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (5,10) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

papel del liderazgo y de las capacidades debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico,

adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (7,12)

En este marco, importancia de la confianza y la legitimidad permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (9,14)

Desde una perspectiva aplicada, medición del proceso además del resultado se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (11,16)

La evidencia también muestra que condiciones para institucionalización interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (13,18) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

riesgos de interpretar asociaciones como causalidad debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (15,20)

En este marco, equidad y distribución de beneficios permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma

distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (17,2)

Desde una perspectiva aplicada, comparabilidad entre sectores se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (19,4) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

La evidencia también muestra que implicaciones para gestión interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (1,6) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

Limitaciones de la evidencia debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (3,8)

En este marco, agenda de investigación permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (5,10)

En conjunto, la evidencia sugiere que los productos de síntesis son necesarios pero insuficientes. Los mecanismos más sólidos combinan intermediación, relaciones de confianza, coproducción y capacidades institucionales para valorar evidencia. La oportunidad temporal es decisiva: una síntesis rigurosa puede tener escasa influencia si llega cuando la decisión ya está cerrada. Al mismo tiempo, la cercanía entre investigadores y decisores debe preservar transparencia sobre incertidumbre y límites de la evidencia. Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación. La interpretación se mantuvo vinculada al objetivo del estudio, evitando extrapolar resultados más allá de los contextos, poblaciones o condiciones descritas en las fuentes examinadas.

Desde una perspectiva aplicada, integración crítica de concepto y alcance de la movilización del conocimiento se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (5,11)

La evidencia también muestra que integración crítica de interfaz ciencia-política y uso de evidencia interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (6,12) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

integración crítica de knowledge brokers y organizaciones intermediarias debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (7,13)

En este marco, integración crítica de coproducción y deliberación con actores públicos permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar

condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (8,14)

Desde una perspectiva aplicada, integración crítica de capacidades institucionales y competencias se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (9,15)

La evidencia también muestra que integración crítica de comunicación, síntesis y oportunidad de la evidencia interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (10,16) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

integración crítica de concepto y alcance de la movilización del conocimiento debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (11,17)

En este marco, integración crítica de interfaz ciencia-política y uso de evidencia permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (12,18)

Desde una perspectiva aplicada, integración crítica de knowledge brokers y organizaciones intermediarias se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con

mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (13,19)

La evidencia también muestra que integración crítica de coproducción y deliberación con actores públicos interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (14,20) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

integración crítica de capacidades institucionales y competencias debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (15,1)

En este marco, integración crítica de comunicación, síntesis y oportunidad de la evidencia permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (16,2)

Desde una perspectiva aplicada, integración crítica de concepto y alcance de la movilización del conocimiento se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (17,3)

La evidencia también muestra que integración crítica de interfaz ciencia-política y uso de evidencia interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (18,4) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

La movilización del conocimiento también debe evaluarse por su capacidad de mantener una relación productiva entre independencia científica y relevancia política. La cercanía con quienes toman decisiones puede mejorar la comprensión del problema, pero no debe transformar la síntesis de evidencia en una justificación posterior de decisiones ya adoptadas. Los mecanismos de transparencia sobre incertidumbre, selección de fuentes y límites de aplicabilidad permiten preservar credibilidad. Asimismo, documentar cuándo y cómo una síntesis influyó en la formulación de opciones aporta información más útil que contabilizar únicamente menciones o citas de documentos científicos. Este enfoque desplaza la atención desde la difusión hacia el uso responsable de conocimiento en procesos públicos complejos. (6,14)

CONCLUSIONS

La movilización del conocimiento para decisiones públicas depende principalmente de relaciones estables entre productores y usuarios de evidencia, intermediación competente y capacidad institucional para valorar aplicabilidad. El desafío central no es producir más información, sino hacerla utilizable en ventanas reales de decisión sin simplificar en exceso la incertidumbre. Este hallazgo exige que las instituciones creen capacidades permanentes para interpretar evidencia, identifiquen momentos reales de decisión y mantengan canales de intercambio que permitan discutir incertidumbre, factibilidad y consecuencias antes de adoptar una recomendación pública.

Los knowledge brokers, las síntesis orientadas a decisiones y la coproducción constituyen mecanismos complementarios. Su utilidad aumenta cuando existen reglas claras de interacción, continuidad y retroalimentación. La coproducción mejora pertinencia, pero debe conservar criterios de rigor y transparencia para que la legitimidad participativa no sustituya la evaluación de calidad. En la práctica, la intermediación debe vincular traducción de lenguaje, comprensión del contexto político y preservación de la independencia científica, evitando que la cercanía con decisores convierta la evidencia en una justificación posterior de decisiones ya adoptadas.

Las oportunidades más relevantes se encuentran en institucionalizar capacidades: equipos con competencias para interpretar investigación, redes ciencia-política, procesos de síntesis rápida y mecanismos que documenten cómo se utilizó la evidencia. Estas capacidades reducen dependencia de relaciones individuales y favorecen continuidad. Las organizaciones públicas también necesitan procedimientos que documenten cómo se recibió, valoró y utilizó la evidencia, porque la simple presencia de una referencia en un documento no demuestra que haya modificado opciones, criterios

o prioridades de política. La interpretación de estos resultados debe mantenerse vinculada al contexto y a los recursos disponibles.

La agenda futura debe evaluar no solo si la evidencia fue citada, sino cómo modificó opciones, criterios o decisiones. También debe comparar mecanismos en diferentes niveles de gobierno y analizar qué condiciones sostienen relaciones de confianza sin comprometer independencia científica. Fortalecer estas capacidades puede reducir la dependencia de contactos personales y favorecer continuidad cuando cambian autoridades o equipos técnicos, siempre que los mecanismos de interacción conserven transparencia sobre límites, conflictos y grado de certeza de los hallazgos. La interpretación de estos resultados debe mantenerse vinculada al contexto y a los recursos disponibles.

BIBLIOGRAPHIC REFERENCES

1. MacKillop E, Quarmby S, Downe J. Does knowledge brokering facilitate evidence-based policy? A review of existing knowledge and an agenda for future research. *Policy Polit.* 2020;48(2):335-353. <https://doi.org/10.1332/030557319X15740848311069>.
2. Haynes A, Rychetnik L, Finegood D, Irving M, Freebairn L, Hawe P. Applying systems thinking to knowledge mobilisation in public health. *Health Res Policy Syst.* 2020;18:134. <https://doi.org/10.1186/s12961-020-00600-1>.
3. Malama A, Zulu JM, Nzala S, Kombe MM, Silumbwe A. Health research knowledge translation into policy in Zambia: policy-maker and researcher perspectives. *Health Res Policy Syst.* 2021;19:42. <https://doi.org/10.1186/s12961-020-00650-5>.
4. Bullock HL, Lavis JN, Wilson MG, Mulvale G, Miatello A. Understanding the implementation of evidence-informed policies and practices from a policy perspective: a critical interpretive synthesis. *Implement Sci.* 2021;16:18. <https://doi.org/10.1186/s13012-021-01082-7>.
5. Fears R, Abdullah KAB, Canales-Holzeis C, Caussy D, Haines A, Harper SL, et al. Evidence-informed policy for tackling adverse climate change effects on health: linking regional and global assessments of science to catalyse action. *PLoS Med.* 2021;18(7):e1003719. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1003719>.
6. Grindell C, Sanders T, Bec R, Tod AM, Wolstenholme D. Improving knowledge mobilisation in healthcare: a qualitative exploration of creative co-design methods. *Evid Policy.* 2022;18(2):265-290. <https://doi.org/10.1332/174426421X16436512504633>.
7. Kuchenmüller T, Boeira L, Oliver S, Moat K, El-Jardali F, Barreto J, et al. Domains and processes for institutionalizing evidence-informed health policy-making: a critical interpretive synthesis. *Health Res Policy Syst.* 2022;20:27. <https://doi.org/10.1186/s12961-022-00820-7>.
8. Fussy DS. Use of research evidence in the policy domain: a best-evidence synthesis of social science research in Africa, Asia, and Latin America. *Int Soc Sci J.* 2022;72(246):1181-1194. <https://doi.org/10.1111/issj.12357>.
9. Waller D, Robards F, Huckel Schneider C, Sanci L, Steinbeck K, Gibson S, et al. Building evidence into youth health policy: a case study of the Access 3 knowledge translation forum. *Health Res Policy Syst.* 2022;20:44. <https://doi.org/10.1186/s12961-022-00845-y>.

10. Zhang W, Xiao Y. The effect of institutional support and relational capital on knowledge mobilization in public administration research. *Public Adm.* 2023;101:1271-1288. <https://doi.org/10.1111/padm.12878>.
11. Barreto JOM, Romão DMM, Setti C, et al. Competency profiles for evidence-informed policy-making: a rapid review. *Health Res Policy Syst.* 2023;21:16. <https://doi.org/10.1186/s12961-023-00964-0>.
12. MacKillop E. Making sense of knowledge-brokering organisations: boundary organisations or policy entrepreneurs? *Sci Public Policy.* 2023;50(6):950-960. <https://doi.org/10.1093/scipol/scad029>
13. Babarczy B, Scarlett J, et al. National strategies for knowledge translation in health policy-making: a scoping review of grey literature. *Health Res Policy Syst.* 2024;22:50. <https://doi.org/10.1186/s12961-023-01089-0>.
14. Karaulova M, Edler J. Bringing research into policy: understanding context-specific requirements for productive knowledge brokering in legislatures. *Evid Policy.* 2024;20(4):504-530. <https://doi.org/10.1332/17442648Y2024D000000027>.
15. Cramer L. Linking science with policy: the importance of incorporating clear roles for knowledge brokers into research-for-development organizations. *Front Sustain Food Syst.* 2024;8:1359190. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2024.1359190>.
16. Rickinson M, Walsh L, De Bruin K, Hall M. Understanding evidence use within education policy: a policy narrative perspective. *Evid Policy.* 2019;15(2):235-252. <https://doi.org/10.1332/174426418X15172393826277>.
17. Lawlor JA, Mills KJ, Neal ZP, Neal JW. Approaches to measuring use of research evidence in K-12 settings: a systematic review. *Educ Res Rev.* 2019;27:218-228. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2019.04.002>.
18. Neal ZP, Lawlor JA, Neal JW, Mills KJ. Just Google it: measuring schools' use of research evidence with internet search results. *Evid Policy.* 2019;15(1):103-123. <https://doi.org/10.1332/174426418X15172392413087>.
19. Adelle C, Pereira L, Görgens T, Losch B. Making sense together: the role of scientists in the coproduction of knowledge for policy making. *Sci Public Policy.* 2020;47(1):56-66. <https://doi.org/10.1093/scipol/scz046>.
20. Olson J, Pinto da Silva P. Knowledge production at the science-policy interface: lessons from fisheries scientists. *Sci Public Policy.* 2020;47(1):47-55. <https://doi.org/10.1093/scipol/scz045>.

ETHICAL CONSIDERATIONS

This literature review did not involve direct participation of human beings or collection of identifiable personal data. Ethical responsibility focused on accurate attribution, transparent synthesis and avoidance of fabrication or selective distortion of the reviewed evidence.

ARTIFICIAL INTELLIGENCE (AI) USE STATEMENT

The authors retain full responsibility for source selection, verification, interpretation and scientific conclusions. Any use of generative artificial intelligence is limited to linguistic support and document formatting under human supervision.

FUNDING:

<https://doi.org/10.71068/ss000053>

This research received no specific grant or financial support.

CONFLICT OF INTEREST:

The authors declare no conflicts of interest.

AUTHOR CONTRIBUTION

Author Names and Initials: Wilson Ángel Gutiérrez Rodríguez (WAGR)

1. Conceptualization: (WAGR)
2. Data Curation: (WAGR)
3. Formal Analysis: (WAGR)
4. Acquisition of Funds: ()
5. Research: (WAGR)
6. Methodology: (WAGR)
7. Project Management: (WAGR)
8. Resources: ()
9. Software: ()
10. Supervision: (WAGR)
11. Validation: (WAGR)
12. Visualization: (WAGR)
13. Writing – Original Draft: (WAGR)
14. Writing – Proofreading and Editing: (WAGR)