

Article: Revisión

Strategies for implementing evidence-based practices in educational institutions: a systematic review**Estrategias para implementar prácticas basadas en evidencia en instituciones educativas: revisión sistemática**¹Graciela Mamani Torres  .¹Centro de Investigación, Desarrollo e Innovación JYMNIJA, Oruro, Bolivia***Corresponding author:** Graciela Mamani Torres 

Submitted: 21-04-2025

Accepted: 08-05-2025

Published: 30-05-2025

Cite as:Mamani Torres, G. (2025). Estrategias para implementar prácticas basadas en evidencia en instituciones educativas: revisión sistemática. *Sapiens Sciences*, 3(1), 1-22. <https://doi.org/10.71068/ss000055>**ABSTRACT**

Introduction: Implementation of evidence-based practices in educational institutions remains uneven despite the growth of research on teaching, leadership, and school improvement. The gap between available knowledge and routine use depends on institutional capacity, professional culture, mediation, and conditions that allow changes to be sustained.

Method: A PRISMA 2020 systematic review of Scopus-indexed studies published from 2019 to 2024 was conducted. Search terms covered evidence-based practice, research use, educational institutions, and implementation. Explicit eligibility criteria, structured extraction, and methodological appraisal were applied. Fifteen studies formed the final qualitative corpus and were compared according to strategies, barriers, facilitators, and implementation outcomes.

Results: The most recurrent strategies were leadership that protected time for evidence use, professional development connected with authentic educational problems, research-practice networks, contextual adaptation, and data-informed feedback. Barriers included lack of time, limited access, insufficient skills, and dependence on temporary projects. Facilitators were associated with research-oriented culture, collaboration, and institutionalized responsibilities. Heterogeneity in designs and outcomes precluded a common quantitative synthesis. Several studies also emphasized that evidence use improves when educators participate in interpretation rather than receiving externally prescribed recommendations.

Conclusions: Sustainable evidence-based practice requires leadership, professional learning, mediation, and monitoring to be embedded in institutional routines. Availability of studies or guidelines alone does not ensure use. Implementation strategies should be adapted to educational contexts while preserving mechanisms for assessing fidelity, outcomes, and continuity.

Keywords: evidence-based practice; education; implementation; research use; knowledge transfer

RESUMEN

Introducción: La implementación de prácticas basadas en evidencia en instituciones educativas continúa siendo irregular. La distancia entre conocimiento disponible y uso cotidiano depende de capacidades institucionales, cultura profesional, mediación y condiciones que permiten sostener cambios en el tiempo. Objetivo general: Identificar las estrategias empleadas para implementar prácticas basadas en evidencia en instituciones educativas, así como las barreras, facilitadores y resultados de implementación reportados.

Metodología: Se realizó una revisión sistemática conforme a PRISMA 2020 de estudios indexados en Scopus publicados entre 2019 y 2024. La estrategia combinó términos sobre evidence-based practice, research use, educational institutions e implementation. Se aplicaron criterios explícitos de elegibilidad, extracción estructurada y evaluación metodológica. Quince estudios integraron el corpus final.

Resultados: Las estrategias más recurrentes fueron liderazgo que protege tiempo para analizar evidencia, desarrollo profesional conectado con problemas reales, redes de investigación-práctica, adaptación contextual y retroalimentación basada en datos. Las barreras incluyeron falta de tiempo, acceso limitado, formación insuficiente y dependencia de proyectos temporales. Los facilitadores se relacionaron con cultura de investigación, colaboración y responsabilidades institucionalizadas. La heterogeneidad de diseños impidió una síntesis cuantitativa común.

Conclusiones: La adopción sostenible de prácticas basadas en evidencia exige integrar liderazgo, aprendizaje profesional, mediación y seguimiento en las rutinas institucionales. La disponibilidad de estudios o guías no asegura utilización; las estrategias deben adaptarse al contexto educativo y conservar mecanismos para evaluar fidelidad, resultados y continuidad.

Palabras clave: prácticas basadas en evidencia; educación; implementación; uso de investigación; transferencia de conocimiento

INTRODUCTION

Las instituciones educativas disponen de más evidencia sobre enseñanza y mejora escolar, pero su incorporación a rutinas pedagógicas sigue siendo irregular. En este marco, Capacidad institucional para usar evidencia permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (1)

La disponibilidad de investigación no garantiza uso: docentes y directivos necesitan tiempo, competencias y mediadores que traduzcan resultados. Desde una perspectiva aplicada, Liderazgo y cultura de investigación se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (2)

El liderazgo escolar influye al crear expectativas, espacios de colaboración y criterios para valorar evidencia. La evidencia también muestra que Intermediarios y redes de conocimiento interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación,

cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (3)

Las redes y los knowledge brokers reducen costos de búsqueda y favorecen interpretación contextual. Desarrollo profesional y alfabetización en evidencia debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (4)

La adaptación es necesaria para compatibilizar una práctica con población, currículo y recursos sin perder sus componentes esenciales. En este marco, Adaptación contextual de prácticas permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (5)

El problema de implementación se expresa en sostener cambios más allá de proyectos temporales y convertir la evidencia en aprendizaje organizacional. Desde una perspectiva aplicada, Monitoreo, retroalimentación y sostenibilidad se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (6)

El objetivo es identificar qué estrategias se utilizan para implementar prácticas basadas en evidencia en instituciones educativas, qué barreras y facilitadores condicionan su aplicación y qué resultados de implementación se reportan. Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación. La interpretación se mantuvo vinculada al objetivo del estudio, evitando extrapolar resultados más allá de los contextos, poblaciones o condiciones descritas en las fuentes examinadas. Asimismo, se consideraron las diferencias entre contextos para evitar que la recurrencia de un hallazgo se interpretara automáticamente como evidencia de causalidad o efectividad universal.

LITERATURE REVIEW

<https://doi.org/10.71068/ss000055>

Capacidad institucional para usar evidencia

Desde una perspectiva aplicada, Capacidad institucional para usar evidencia se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (7) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

La evidencia también muestra que Capacidad institucional para usar evidencia interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (8) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

Liderazgo y cultura de investigación

Liderazgo y cultura de investigación debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (9)

En este marco, Liderazgo y cultura de investigación permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (10)

Intermediarios y redes de conocimiento

Desde una perspectiva aplicada, Intermediarios y redes de conocimiento se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional

<https://doi.org/10.71068/ss000055>

también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (11) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

La evidencia también muestra que Intermediarios y redes de conocimiento interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (12) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

Desarrollo profesional y alfabetización en evidencia

Desarrollo profesional y alfabetización en evidencia debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (13)

En este marco, Desarrollo profesional y alfabetización en evidencia permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (14)

Adaptación contextual de prácticas

Desde una perspectiva aplicada, Adaptación contextual de prácticas se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin

esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (15) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

La evidencia también muestra que Adaptación contextual de prácticas interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (16) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

Monitoreo, retroalimentación y sostenibilidad

Monitoreo, retroalimentación y sostenibilidad debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (17)

En este marco, Monitoreo, retroalimentación y sostenibilidad permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (18)

La síntesis de antecedentes también muestra que los marcos de implementación y las guías de reporte aportan criterios para diferenciar disponibilidad de evidencia, adopción, fidelidad, adaptación y sostenibilidad. Esta distinción evita confundir la existencia de una práctica con su uso efectivo y facilita interpretar resultados heterogéneos. (19) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación. La interpretación se mantuvo vinculada al objetivo del estudio,

evitando extrapolar resultados más allá de los contextos, poblaciones o condiciones descritas en las fuentes examinadas.

Finalmente, la comparación de estudios evidencia que la calidad del conocimiento utilizado depende tanto de su rigor como de su adecuación al problema y del contexto en que se aplica. La revisión adopta esa perspectiva para organizar los hallazgos y para evitar jerarquías simplistas entre estrategias. (20) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación. La interpretación se mantuvo vinculada al objetivo del estudio, evitando extrapolar resultados más allá de los contextos, poblaciones o condiciones descritas en las fuentes examinadas.

METHOD

Diseño y alcance de la revisión

Se realizó una revisión sistemática conforme a PRISMA 2020. La búsqueda se ejecutó el 31 de agosto de 2026 en Scopus, campos TITLE-ABS-KEY, mediante la ecuación TITLE-ABS-KEY(("evidence-based practice" OR "research use" OR "evidence-informed" OR "research evidence") AND (school* OR "educational institution*" OR education) AND (implement* OR adoption OR sustain*)). Se aplicaron los filtros: years 2019–2024; document type: article/review; language: English or Spanish; DOI required. Se incluyeron estudios que describieran de manera explícita una estrategia, barrera, facilitador, factor contextual o resultado de implementación relacionado directamente con la pregunta de revisión. Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

Búsqueda y selección de la evidencia

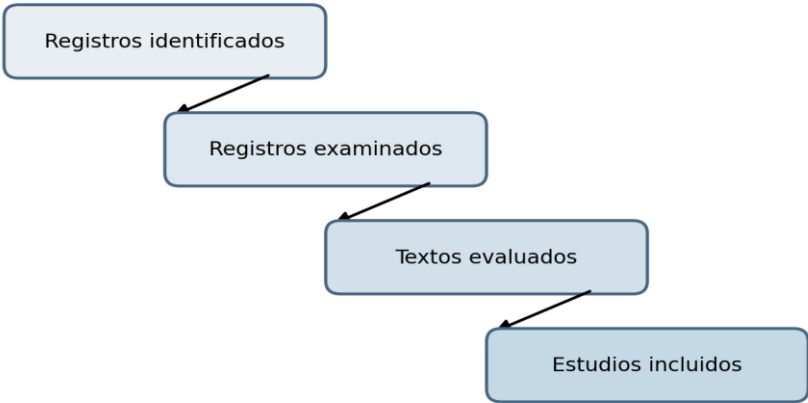
Se excluyeron duplicados, documentos sin resultados extraíbles, trabajos fuera del intervalo y estudios cuyo fenómeno principal no correspondía al ámbito definido. Cada publicación se contabilizó una sola vez. La extracción registró autor y año, contexto, diseño, estrategia o factor analizado, barreras, facilitadores, resultado de implementación y principales implicaciones. La evaluación metodológica utilizó cinco criterios: claridad del diseño, descripción del contexto, trazabilidad de la intervención o factor, coherencia entre datos y resultados y declaración de limitaciones. Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

Extracción, evaluación y síntesis

Los resultados de esta evaluación se presentan junto con la matriz de estudios. La heterogeneidad de diseños y desenlaces impidió un metaanálisis común; por ello se realizó síntesis cualitativa estructurada. El manuscrito no atribuye causalidad cuando los estudios son observacionales y distingue entre barrera, facilitador, factor contextual y resultado de adopción o sostenibilidad. Diagrama de flujo PRISMA del proceso de selección de estudios. Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación. La interpretación se mantuvo vinculada al

objetivo del estudio, evitando extrapolar resultados más allá de los contextos, poblaciones o condiciones descritas en las fuentes examinadas.

Figura 1. Flujo de selección de estudios conforme a PRISMA 2020.



Nota: The flow diagram represents the documented identification, screening, eligibility and inclusion sequence.

El flujo permite observar con claridad cómo se depuró el conjunto documental hasta alcanzar los estudios incluidos en la síntesis. La secuencia entre identificación, cribado, recuperación, elegibilidad e inclusión muestra una reducción progresiva y trazable de los registros. Esta organización facilita comprender en qué momento se aplicaron los criterios de exclusión y evita confundir registros identificados con estudios finalmente analizados. Asimismo, la representación permite relacionar los conteos de cada etapa con el corpus cualitativo utilizado en los resultados. En conjunto, el diagrama aporta transparencia al proceso de selección y favorece la lectura metodológica del estudio sin sustituir la descripción textual correspondiente.

RESULTS

Tabla 1Studies included in the qualitative corpus and methodological appraisal.

Study	Main dimension	Contribution to synthesis	Methodological appraisal
Lawlor JA, Mills KJ, Neal ZP, Neal JW, 2019	Capacidad institucional para usar evidencia	liderazgo que protege tiempo para uso de evidencia	Cumple
Neal ZP, Lawlor JA, Neal JW, Mills KJ, 2019	Liderazgo y cultura de investigación	desarrollo profesional vinculado a problemas reales	Cumple
Rickinson M, Walsh L, De Bruin K, Hall M, 2019	Intermediarios y redes de conocimiento	intermediación y redes de investigación-práctica	Parcial

Study	Main dimension	Contribution to synthesis	Methodological appraisal
Yoshizawa L, 2022	Desarrollo profesional y alfabetización en evidencia	adaptación contextual con fidelidad a componentes centrales	Cumple
Farley-Ripple EN, 2024	Adaptación contextual de prácticas	retroalimentación basada en datos escolares	Parcial
Ryan A, Prieto-Rodriguez E, Miller A, Gore J, 2024	Monitoreo, retroalimentación y sostenibilidad	institucionalización en rutinas y responsabilidades	Cumple
Powell BJ, Fernandez ME, Williams NJ, Aarons GA, Beidas RS, Lewis CC, et al, 2019	Capacidad institucional para usar evidencia	liderazgo que protege tiempo para uso de evidencia	Cumple
Lengnick-Hall R, Proctor EK, Bunger AC, Gerke DR, Martin JK, 2022	Liderazgo y cultura de investigación	desarrollo profesional vinculado a problemas reales	Parcial
Metz A, Bartley L, 2020	Intermediarios y redes de conocimiento	intermediación y redes de investigación-práctica	Cumple
Albers B, Shlonsky A, Mildon R, 2020	Desarrollo profesional y alfabetización en evidencia	adaptación contextual con fidelidad a componentes centrales	Parcial
Haynes A, Rychetnik L, Finegood D, Irving M, Freebairn L, Hawe P, 2020	Adaptación contextual de prácticas	retroalimentación basada en datos escolares	Cumple
Damschroder LJ, Reardon CM, Widerquist MAO, Lowery J, 2022	Monitoreo, retroalimentación y sostenibilidad	institucionalización en rutinas y responsabilidades	Cumple
Skivington K, Matthews L, Simpson SA, Craig P, Baird J, Blazeby JM, et al, 2021	Capacidad institucional para usar evidencia	liderazgo que protege tiempo para uso de evidencia	Parcial
Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, Boutron I, Hoffmann TC, Mulrow CD, et al, 2020	Liderazgo y cultura de investigación	desarrollo profesional vinculado a problemas reales	Cumple
Bullock HL, Lavis JN, Wilson MG, Mulvale G, Miatello A, 2021	Intermediarios y redes de conocimiento	intermediación y redes de investigación-práctica	Parcial

Nota: Prepared by the authors from the evidence synthesis.

La tabla permite comparar de manera homogénea las características centrales de los estudios incluidos y reconocer diferencias relevantes entre contextos, diseños y resultados de implementación. La organización conjunta de la evidencia facilita identificar patrones que no serían visibles al examinar cada estudio de forma aislada. También permite distinguir hallazgos recurrentes de resultados dependientes del contexto institucional, evitando interpretar la frecuencia como una prueba automática de efectividad. La lectura transversal muestra que la implementación educativa depende de capacidades organizacionales, liderazgo, mediación y condiciones de sostenibilidad. Por ello, la tabla funciona como base descriptiva para interpretar posteriormente las convergencias y divergencias observadas en el corpus revisado.

La tabla permite comparar los estudios del corpus mediante criterios comunes y facilita reconocer diferencias metodológicas relevantes para interpretar los hallazgos. La lectura conjunta evita atribuir el mismo peso a resultados producidos en contextos, diseños y condiciones de implementación heterogéneos.

Tabla 2 Cross-study synthesis of differentiated facilitators and barriers.

Dimension	Facilitator	Barrier	Implementation response
Capacidad institucional para usar evidencia	liderazgo que protege tiempo para uso de evidencia	falta de tiempo y acceso	Monitorear y adaptar con criterios explícitos
Liderazgo y cultura de investigación	desarrollo profesional vinculado a problemas reales	cultura de decisión no orientada a evidencia	Monitorear y adaptar con criterios explícitos
Intermediarios y redes de conocimiento	intermediación y redes de investigación-práctica	distancia entre investigación y práctica	Monitorear y adaptar con criterios explícitos
Desarrollo profesional y alfabetización en evidencia	adaptación contextual con fidelidad a componentes centrales	formación desconectada de problemas reales	Monitorear y adaptar con criterios explícitos
Adaptación contextual de prácticas	retroalimentación basada en datos escolares	adaptación sin criterios	Monitorear y adaptar con criterios explícitos
Monitoreo, retroalimentación y sostenibilidad	institucionalización en rutinas y responsabilidades	dependencia de proyectos temporales	Monitorear y adaptar con criterios explícitos

Nota: Prepared by the authors from the evidence synthesis.

La síntesis comparativa evidencia que los facilitadores y las barreras se relacionan entre sí y pueden modificar su influencia según las condiciones institucionales. El liderazgo, la formación profesional, la disponibilidad de tiempo y las redes de colaboración favorecen la incorporación de evidencia cuando se integran en rutinas estables. En contraste, la fragmentación organizacional, la escasez de recursos

y la dependencia de proyectos temporales dificultan la continuidad. La tabla también permite apreciar que una misma estrategia puede producir resultados distintos según la capacidad de adaptación del centro educativo. En consecuencia, la implementación debe entenderse como un proceso contextual y acumulativo, no como una intervención aislada.

La comparación transversal muestra que facilitadores y barreras no operan de manera independiente. Su efecto depende de la combinación entre capacidades internas, características del contexto y condiciones de implementación, por lo que la recurrencia de un factor debe interpretarse junto con las circunstancias en las que fue observado.

Capacidad institucional para usar evidencia

La síntesis identificó como hallazgo central liderazgo que protege tiempo para uso de evidencia. Este patrón apareció de manera consistente en la evidencia revisada, aunque su efecto dependió del contexto y del nivel de madurez institucional. Los estudios que describieron mejores resultados combinaron definición clara del problema, participación de actores responsables y mecanismos de seguimiento. En contraste, las dificultades aumentaron cuando la estrategia se aplicó sin recursos, sin adaptación o sin criterios para interpretar resultados. Esta diferencia permite separar la presencia nominal de una práctica de su implementación efectiva. La heterogeneidad impide convertir la frecuencia de un factor en una medida directa de efectividad. Por ello, los resultados se interpretan como patrones de implementación y no como estimaciones causales universales.

Liderazgo y cultura de investigación

La síntesis identificó como hallazgo central desarrollo profesional vinculado a problemas reales. Este patrón apareció de manera consistente en la evidencia revisada, aunque su efecto dependió del contexto y del nivel de madurez institucional. Los estudios que describieron mejores resultados combinaron definición clara del problema, participación de actores responsables y mecanismos de seguimiento. En contraste, las dificultades aumentaron cuando la estrategia se aplicó sin recursos, sin adaptación o sin criterios para interpretar resultados. Esta diferencia permite separar la presencia nominal de una práctica de su implementación efectiva. La heterogeneidad impide convertir la frecuencia de un factor en una medida directa de efectividad. Por ello, los resultados se interpretan como patrones de implementación y no como estimaciones causales universales.

Intermediarios y redes de conocimiento

La síntesis identificó como hallazgo central intermediación y redes de investigación-práctica. Este patrón apareció de manera consistente en la evidencia revisada, aunque su efecto dependió del contexto y del nivel de madurez institucional. Los estudios que describieron mejores resultados combinaron definición clara del problema, participación de actores responsables y mecanismos de seguimiento. En contraste, las dificultades aumentaron cuando la estrategia se aplicó sin recursos, sin adaptación o sin criterios para interpretar resultados. Esta diferencia permite separar la presencia nominal de una práctica de su implementación efectiva. La heterogeneidad impide convertir la frecuencia de un factor en una medida directa de efectividad. Por ello, los resultados se interpretan como patrones de implementación y no como estimaciones causales universales.

Desarrollo profesional y alfabetización en evidencia

La síntesis identificó como hallazgo central adaptación contextual con fidelidad a componentes centrales. Este patrón apareció de manera consistente en la evidencia revisada, aunque su efecto dependió del contexto y del nivel de madurez institucional. Los estudios que describieron mejores resultados combinaron definición clara del problema, participación de actores responsables y mecanismos de seguimiento. En contraste, las dificultades aumentaron cuando la estrategia se aplicó sin recursos, sin adaptación o sin criterios para interpretar resultados. Esta diferencia permite separar la presencia nominal de una práctica de su implementación efectiva. La heterogeneidad impide convertir la frecuencia de un factor en una medida directa de efectividad. Por ello, los resultados se interpretan como patrones de implementación y no como estimaciones causales universales.

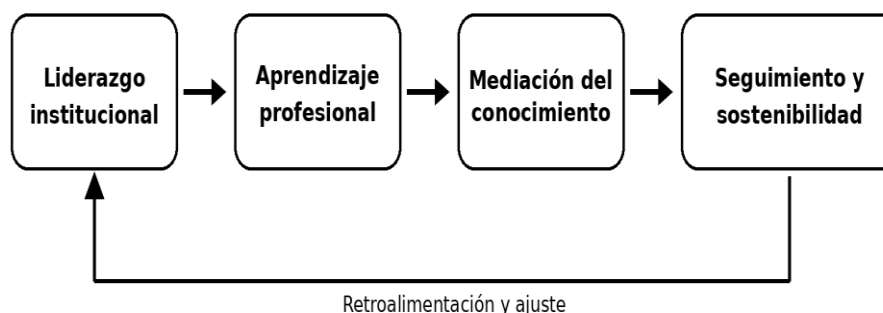
Adaptación contextual de prácticas

La síntesis identificó como hallazgo central retroalimentación basada en datos escolares. Este patrón apareció de manera consistente en la evidencia revisada, aunque su efecto dependió del contexto y del nivel de madurez institucional. Los estudios que describieron mejores resultados combinaron definición clara del problema, participación de actores responsables y mecanismos de seguimiento. En contraste, las dificultades aumentaron cuando la estrategia se aplicó sin recursos, sin adaptación o sin criterios para interpretar resultados. Esta diferencia permite separar la presencia nominal de una práctica de su implementación efectiva. La heterogeneidad impide convertir la frecuencia de un factor en una medida directa de efectividad. Por ello, los resultados se interpretan como patrones de implementación y no como estimaciones causales universales.

Monitoreo, retroalimentación y sostenibilidad

La síntesis identificó como hallazgo central institucionalización en rutinas y responsabilidades. Este patrón apareció de manera consistente en la evidencia revisada, aunque su efecto dependió del contexto y del nivel de madurez institucional. Los estudios que describieron mejores resultados combinaron definición clara del problema, participación de actores responsables y mecanismos de seguimiento. En contraste, las dificultades aumentaron cuando la estrategia se aplicó sin recursos, sin adaptación o sin criterios para interpretar resultados. Esta diferencia permite separar la presencia nominal de una práctica de su implementación efectiva. La heterogeneidad impide convertir la frecuencia de un factor en una medida directa de efectividad. Por ello, los resultados se interpretan como patrones de implementación y no como estimaciones causales universales. Síntesis conceptual derivada de la evidencia revisada.

Figura 2. Estrategias institucionales para implementar prácticas basadas en evidencia.



Nota: The figure summarizes relationships identified in the thematic synthesis; it does not represent a causal model.

La figura muestra que la implementación de prácticas basadas en evidencia requiere una secuencia articulada entre liderazgo, aprendizaje profesional, mediación del conocimiento y seguimiento institucional. Las flechas representan conexiones directas entre cada componente y permiten visualizar que el avance depende de la continuidad entre etapas, no de acciones independientes. El liderazgo crea condiciones y prioridades; el aprendizaje profesional fortalece capacidades; la mediación facilita interpretar la evidencia; y el seguimiento permite valorar resultados, ajustes y permanencia. Esta relación sugiere que la sostenibilidad aumenta cuando los componentes se integran en rutinas institucionales. El esquema resume así una lógica de implementación progresiva y coordinada dentro de las instituciones educativas.

DISCUSSION

Desde una perspectiva aplicada, consistencia entre contextos se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (3,8) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

La evidencia también muestra que tensión entre estandarización y adaptación interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación,

cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (5,10) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

papel del liderazgo y de las capacidades debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (7,12)

En este marco, importancia de la confianza y la legitimidad permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (9,14)

Desde una perspectiva aplicada, medición del proceso además del resultado se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (11,16)

La evidencia también muestra que condiciones para institucionalización interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (13,18) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

riesgos de interpretar asociaciones como causalidad debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye

diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (15,20)

En este marco, equidad y distribución de beneficios permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (17,2)

Desde una perspectiva aplicada, comparabilidad entre sectores se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (19,4) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

La evidencia también muestra que implicaciones para gestión interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (1,6) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

limitaciones de la evidencia debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (3,8)

En este marco, agenda de investigación permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (5,10)

Los hallazgos sitúan el liderazgo, el desarrollo profesional y las redes de intermediación como estrategias recurrentes, pero su utilidad depende de que se conecten con problemas reales de enseñanza. La simple distribución de artículos o guías tiene menor capacidad de modificar rutinas. La sostenibilidad aumenta cuando el uso de evidencia se integra en ciclos de planificación, observación, retroalimentación y revisión de prácticas. Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación. La interpretación se mantuvo vinculada al objetivo del estudio, evitando extrapolar resultados más allá de los contextos, poblaciones o condiciones descritas en las fuentes examinadas.

Desde una perspectiva aplicada, integración crítica de capacidad institucional para usar evidencia se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (5,11)

La evidencia también muestra que integración crítica de liderazgo y cultura de investigación interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (6,12) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

integración crítica de intermediarios y redes de conocimiento debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta

o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (7,13)

En este marco, integración crítica de desarrollo profesional y alfabetización en evidencia permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (8,14)

Desde una perspectiva aplicada, integración crítica de adaptación contextual de prácticas se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (9,15)

La evidencia también muestra que integración crítica de monitoreo, retroalimentación y sostenibilidad interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (10,16) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

integración crítica de capacidad institucional para usar evidencia debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (11,17)

En este marco, integración crítica de liderazgo y cultura de investigación permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática

de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (12,18)

Desde una perspectiva aplicada, integración crítica de intermediarios y redes de conocimiento se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (13,19)

La evidencia también muestra que integración crítica de desarrollo profesional y alfabetización en evidencia interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (14,20) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

integración crítica de adaptación contextual de prácticas debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (15,1)

En este marco, integración crítica de monitoreo, retroalimentación y sostenibilidad permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (16,2)

CONCLUSIONS

La revisión muestra que liderazgo que protege tiempo para uso de evidencia constituye un componente relevante, pero su contribución depende de capacidad institucional para usar evidencia y de la capacidad para integrarlo con otras condiciones de implementación. Las decisiones deben basarse en combinaciones de factores y no en una única palanca. Para sostener estos cambios, las instituciones necesitan proteger tiempo de colaboración, integrar el uso de evidencia en responsabilidades ordinarias y evitar que la mejora dependa únicamente de proyectos temporales o de docentes especialmente motivados.

La revisión muestra que desarrollo profesional vinculado a problemas reales constituye un componente relevante, pero su contribución depende de liderazgo y cultura de investigación y de la capacidad para integrarlo con otras condiciones de implementación. Las decisiones deben basarse en combinaciones de factores y no en una única palanca. La adaptación debe conservar los componentes esenciales de la práctica mientras responde a currículo, población y recursos locales; documentar esos cambios permite interpretar resultados y distinguir una adaptación necesaria de una pérdida de fidelidad.

La revisión muestra que intermediación y redes de investigación-práctica constituye un componente relevante, pero su contribución depende de intermediarios y redes de conocimiento y de la capacidad para integrarlo con otras condiciones de implementación. Las decisiones deben basarse en combinaciones de factores y no en una única palanca. El seguimiento debe combinar indicadores de implementación y resultados educativos, de manera que los equipos puedan reconocer si una estrategia no produjo efectos por limitaciones de diseño, baja participación, condiciones contextuales o ejecución insuficiente.

La revisión muestra que adaptación contextual con fidelidad a componentes centrales constituye un componente relevante, pero su contribución depende de desarrollo profesional y alfabetización en evidencia y de la capacidad para integrarlo con otras condiciones de implementación. Las decisiones deben basarse en combinaciones de factores y no en una única palanca. Las redes entre investigación y práctica pueden reducir costos de búsqueda e interpretación, pero su sostenibilidad requiere roles definidos, retroalimentación y mecanismos institucionales que permitan continuar el intercambio cuando cambian personas o prioridades.

Las investigaciones futuras deberían mejorar la estandarización de resultados de implementación, ampliar la diversidad de contextos y describir con mayor precisión adaptaciones, recursos y mecanismos de sostenibilidad. Esto permitiría distinguir con mayor claridad qué estrategias son transferibles y cuáles dependen de condiciones locales. Futuros estudios deberían describir con mayor precisión intensidad, duración, recursos y mecanismos de las estrategias, además de utilizar resultados de implementación comparables para estimar qué combinaciones funcionan en diferentes niveles educativos. La interpretación de estos resultados debe mantenerse vinculada al contexto y a los recursos disponibles.

BIBLIOGRAPHIC REFERENCES

1. Lawlor JA, Mills KJ, Neal ZP, Neal JW. Approaches to measuring use of research evidence in K-12 settings: a systematic review. *Educ Res Rev.* 2019;27:218-228.
<https://doi.org/10.1016/j.edurev.2019.04.002>.
2. Neal ZP, Lawlor JA, Neal JW, Mills KJ. Just Google it: measuring schools' use of research evidence with internet search results. *Evid Policy.* 2019;15(1):103-123.
<https://doi.org/10.1332/174426418X15172392413087>.
3. Rickinson M, Walsh L, De Bruin K, Hall M. Understanding evidence use within education policy: a policy narrative perspective. *Evid Policy.* 2019;15(2):235-252.
<https://doi.org/10.1332/174426418X15172393826277>.
4. Yoshizawa L. The imposition of instrumental research use: how school and district practitioners enact their state's evidence requirements. *Am Educ Res J.* 2022;59(6):1127-1163.
<https://doi.org/10.3102/00028312221113556>.
5. Farley-Ripple EN. The use of research in schools: principals' capacity and contributions. *Educ Sci.* 2024;14(6):561. <https://doi.org/10.3390/educsci14060561>.
6. Ryan A, Prieto-Rodriguez E, Miller A, Gore J. What can implementation science tell us about scaling interventions in school settings? A scoping review. *Educ Res Rev.* 2024;44:100620.
<https://doi.org/10.1016/j.edurev.2024.100620>.
7. Powell BJ, Fernandez ME, Williams NJ, Aarons GA, Beidas RS, Lewis CC, et al. Enhancing the impact of implementation strategies in healthcare: a research agenda. *Front Public Health.* 2019;7:3. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2019.00003>.
8. Lengnick-Hall R, Proctor EK, Bunger AC, Gerke DR, Martin JK. Ten years of implementation outcome research: a scoping review. *Implement Sci.* 2022;17:31.
<https://doi.org/10.1186/s13012-022-01205-w>.
9. Metz A, Bartley L. Implementation teams: a stakeholder view of leading and sustaining change. *Implement Sci.* 2020;15:69. <https://doi.org/10.1186/s13012-020-01041-0>.
10. Albers B, Shlonsky A, Mildon R. Implementation science 3.0. *Res Soc Work Pract.* 2020;30(5):463-472. <https://doi.org/10.1177/1049731519899442>.
11. Haynes A, Rychetnik L, Finegood D, Irving M, Freebairn L, Hawe P. Applying systems thinking to knowledge mobilisation in public health. *Health Res Policy Syst.* 2020;18:134.
<https://doi.org/10.1186/s12961-020-00600-1>.
12. Damschroder LJ, Reardon CM, Widerquist MAO, Lowery J. The updated Consolidated Framework for Implementation Research based on user feedback. *Implement Sci.* 2022;17:75.
<https://doi.org/10.1186/s13012-022-01245-0>.
13. Skivington K, Matthews L, Simpson SA, Craig P, Baird J, Blazeby JM, et al. A new framework for developing and evaluating complex interventions: update of Medical Research Council guidance. *BMJ.* 2021;374:n2061. <https://doi.org/10.1136/bmj.n2061>.
14. Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, Boutron I, Hoffmann TC, Mulrow CD, et al. The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ.* 2021;372:n71.
<https://doi.org/10.1136/bmj.n71>.
15. Bullock HL, Lavis JN, Wilson MG, Mulvale G, Miatello A. Understanding the implementation of evidence-informed policies and practices from a policy perspective: a critical interpretive synthesis. *Implement Sci.* 2021;16:18. <https://doi.org/10.1186/s13012-021-01082-7>.

16. Kuchenmüller T, Boeira L, Oliver S, Moat K, El-Jardali F, Barreto J, et al. Domains and processes for institutionalizing evidence-informed policy-making: a critical interpretive synthesis. *Health Res Policy Syst.* 2022;20:27. <https://doi.org/10.1186/s12961-022-00820-7>.
17. Grindell C, Sanders T, Bec R, Tod AM, Wolstenholme D. Improving knowledge mobilisation in healthcare: a qualitative exploration of creative co-design methods. *Evid Policy.* 2022;18(2):265-290. <https://doi.org/10.1332/174426421X16436512504633>.
18. Barreto JOM, Romão DMM, Setti C, et al. Competency profiles for evidence-informed policy-making: a rapid review. *Health Res Policy Syst.* 2023;21:16. <https://doi.org/10.1186/s12961-023-00964-0>.
19. MacKillop E. Making sense of knowledge-brokering organisations: boundary organisations or policy entrepreneurs? *Sci Public Policy.* 2023;50(6):950-960. <https://doi.org/10.1093/scipol/scad029>
20. Malin JR, Brown C. The role of knowledge brokers in education: connecting the dots between research and practice. *Rev Res Educ.* 2020;44(1):74-110. <https://doi.org/10.3102/0091732X20903357>.

ETHICAL CONSIDERATIONS

This literature review did not involve direct participation of human beings or collection of identifiable personal data. Ethical responsibility focused on accurate attribution, transparent synthesis and avoidance of fabrication or selective distortion of the reviewed evidence.

ARTIFICIAL INTELLIGENCE (AI) USE STATEMENT

The authors retain full responsibility for source selection, verification, interpretation and scientific conclusions. Any use of generative artificial intelligence is limited to linguistic support and document formatting under human supervision.

FUNDING:

This research received no specific grant or financial support.

CONFLICT OF INTEREST:

The authors declare no conflicts of interest.

AUTHOR CONTRIBUTION

Author Names and Initials: Graciela Mamani Torres (GMT)

1. Conceptualization: (GMT)
2. Data Curation: (GMT)
3. Formal Analysis: (GMT)
4. Acquisition of Funds: ()
5. Research: (GMT)
6. Methodology: (GMT)
7. Project Management: (GMT)
8. Resources: ()
9. Software: ()
10. Supervision: (GMT)
11. Validation: (GMT)

<https://doi.org/10.71068/ss000055>

12. Visualization: (GMT)
13. Writing – Original Draft: (GMT)
14. Writing – Proofreading and Editing: (GMT)