

Article: Revisión

Implementation strategies for community interventions to promote well-being and quality of life: a systematic review**Estrategias de implementación de intervenciones comunitarias para promover bienestar y calidad de vida: revisión sistemática**¹Danny Meliton Meza Arguello  .¹Instituto de Investigación, Desarrollo e Innovación JOGB, Milagro, Ecuador***Corresponding author:** Danny Meliton Meza Arguello 

Submitted: 28-11-2025

Revised: 17-12-2025

Accepted: 29-12-2025

Published: 27-01-2026

Cite as:

Meza Arguello, D. M. (2026). Estrategias de implementación de intervenciones comunitarias para promover bienestar y calidad de vida: revisión sistemática. *Sapiens Sciences*, 4(1), 1-22. <https://doi.org/10.71068/ss000102>

ABSTRACT

Introduction: Community interventions can contribute to well-being and quality of life, but their outcomes depend on how they are designed, adapted, coordinated, and sustained. Meaningful participation, connection with local assets, cultural fit, and equity are relevant implementation components.

Method: A PRISMA 2020 systematic review of Scopus-indexed studies published from 2021 to 2026 was conducted. Search terms combined community intervention, social prescribing, community-based, wellbeing, quality of life, implementation, coproduction, and participation. Explicit eligibility criteria, structured extraction, and methodological appraisal were applied. Seventeen studies were included in the qualitative synthesis and compared according to implementation strategies, barriers, facilitators, and reported outcomes.

Results: The most consistent strategies were co-production from the design stage, link-worker or connector roles, cultural and territorial adaptation, intersectoral coordination, and monitoring of participation. Barriers included tokenistic participation, fragmented networks, access difficulties, staff turnover, and unstable funding. Well-being outcomes were more favorable when interventions connected participants with existing community assets and responded to locally identified needs. Heterogeneity in populations and measures limited direct comparisons.

Conclusions: Community interventions require meaningful participation, adaptation, and coordination combined with monitoring that distinguishes implementation outcomes from changes in well-being. Sustainability depends on local capacities, intersectoral relationships, and stable resources. Equity should be assessed explicitly so that programs do not disproportionately benefit people who already have easier access to community services.

Keywords: community intervention; well-being; quality of life; community participation; implementation

RESUMEN

Introducción: Las intervenciones comunitarias pueden contribuir al bienestar y la calidad de vida, pero sus resultados dependen de cómo se diseñan, adaptan, coordinan y sostienen. La participación significativa, la conexión con recursos locales, la adecuación cultural y la equidad constituyen componentes relevantes para su implementación en contextos diversos. Objetivo general: Identificar estrategias de implementación

utilizadas en intervenciones comunitarias orientadas al bienestar y la calidad de vida, y analizar las barreras, facilitadores y condiciones que influyen en su alcance y sostenibilidad.

Metodología: Se realizó una revisión sistemática PRISMA 2020 de estudios indexados en Scopus publicados entre 2021 y 2026. La búsqueda combinó community intervention, social prescribing, community-based, wellbeing, quality of life, implementation, coproduction y participation. Se aplicaron criterios explícitos de elegibilidad, extracción y evaluación metodológica. Diecisiete estudios integraron la síntesis cualitativa.

Resultados: Las estrategias más consistentes fueron coproducción desde el diseño, facilitadores de enlace, adaptación cultural y territorial, coordinación intersectorial y seguimiento de participación. Las barreras incluyeron participación simbólica, redes fragmentadas, dificultades de acceso, rotación de personal y financiación inestable. Los resultados de bienestar fueron más favorables cuando las intervenciones utilizaron recursos comunitarios existentes y respondieron a necesidades locales. La heterogeneidad limitó comparaciones directas.

Conclusiones: Las intervenciones comunitarias requieren combinar participación real, adaptación y coordinación con seguimiento que distinga implementación de efectos sobre bienestar. La sostenibilidad depende de capacidades locales, relaciones intersectoriales, recursos estables y evaluación explícita de la equidad.

Palabras clave: intervención comunitaria; bienestar; calidad de vida; participación comunitaria; implementación

INTRODUCTION

Las intervenciones comunitarias pueden mejorar bienestar y calidad de vida, pero su efectividad depende de cómo se implementan y sostienen. En este marco, Participación y coproducción comunitaria permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (1)

La participación comunitaria aporta conocimiento situado y puede aumentar pertinencia, legitimidad y continuidad. Desde una perspectiva aplicada, Vinculación social y bienestar se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (2)

La coproducción requiere compartir decisiones sobre diseño, adaptación y evaluación, no solo consultar a la comunidad al final. La evidencia también muestra que Adaptación cultural y territorial interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una

intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (3)

Los programas de prescripción social muestran que la conexión con activos locales y el papel de link workers pueden facilitar acceso y continuidad. Coordinación intersectorial debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (4)

La adaptación cultural es relevante para poblaciones migrantes, rurales y grupos con barreras de acceso. En este marco, Capacidades comunitarias y sostenibilidad permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (5)

La brecha se encuentra en distinguir una buena idea comunitaria de una estrategia de implementación capaz de producir resultados sostenibles y equitativos. Desde una perspectiva aplicada, Equidad, acceso y evaluación de resultados se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (6)

El objetivo es identificar estrategias de implementación utilizadas en intervenciones comunitarias orientadas al bienestar y la calidad de vida, y analizar bajo qué condiciones la participación, la adaptación y la coordinación favorecen su alcance y sostenibilidad. Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación. La interpretación se mantuvo vinculada al objetivo del estudio, evitando extrapolar resultados más allá de los contextos, poblaciones o condiciones descritas en las fuentes examinadas. Asimismo, se consideraron las diferencias entre

contextos para evitar que la recurrencia de un hallazgo se interpretara automáticamente como evidencia de causalidad o efectividad universal.

LITERATURE REVIEW

Participación y coproducción comunitaria

Desde una perspectiva aplicada, Participación y coproducción comunitaria se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (7) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

La evidencia también muestra que Participación y coproducción comunitaria interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (8) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

Vinculación social y bienestar

Vinculación social y bienestar debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (9)

En este marco, Vinculación social y bienestar permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (10)

Adaptación cultural y territorial

Desde una perspectiva aplicada, Adaptación cultural y territorial se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (11) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

La evidencia también muestra que Adaptación cultural y territorial interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (12) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

Coordinación intersectorial

Coordinación intersectorial debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (13) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

En este marco, Coordinación intersectorial permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (14)

Capacidades comunitarias y sostenibilidad

Desde una perspectiva aplicada, Capacidades comunitarias y sostenibilidad se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (15) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

La evidencia también muestra que Capacidades comunitarias y sostenibilidad interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (16) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

Equidad, acceso y evaluación de resultados

Equidad, acceso y evaluación de resultados debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (17)

En este marco, Equidad, acceso y evaluación de resultados permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (18)

La síntesis de antecedentes también muestra que los marcos de implementación y las guías de reporte aportan criterios para diferenciar disponibilidad de evidencia, adopción, fidelidad, adaptación y sostenibilidad. Esta distinción evita confundir la existencia de una práctica con su uso efectivo y

facilita interpretar resultados heterogéneos. (19) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación. La interpretación se mantuvo vinculada al objetivo del estudio, evitando extrapolar resultados más allá de los contextos, poblaciones o condiciones descritas en las fuentes examinadas.

Finalmente, la comparación de estudios evidencia que la calidad del conocimiento utilizado depende tanto de su rigor como de su adecuación al problema y del contexto en que se aplica. La revisión adopta esa perspectiva para organizar los hallazgos y para evitar jerarquías simplistas entre estrategias. (20) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación. La interpretación se mantuvo vinculada al objetivo del estudio, evitando extrapolar resultados más allá de los contextos, poblaciones o condiciones descritas en las fuentes examinadas.

METHOD

Diseño y alcance de la revisión

Se realizó una revisión sistemática conforme a PRISMA 2020. La búsqueda se ejecutó el 31 de agosto de 2026 en Scopus, campos TITLE-ABS-KEY, mediante la ecuación TITLE-ABS-KEY(("community intervention*" OR "social prescribing" OR "community-based") AND (wellbeing OR "quality of life" OR "mental health") AND (implement* OR coproduction OR participation OR sustain*)). Se aplicaron los filtros: years 2021–2026; document type: article/review; language: English or Spanish; DOI required. Se incluyeron estudios que describieran de manera explícita una estrategia, barrera, facilitador, factor contextual o resultado de implementación relacionado directamente con la pregunta de revisión. Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

Búsqueda y selección de la evidencia

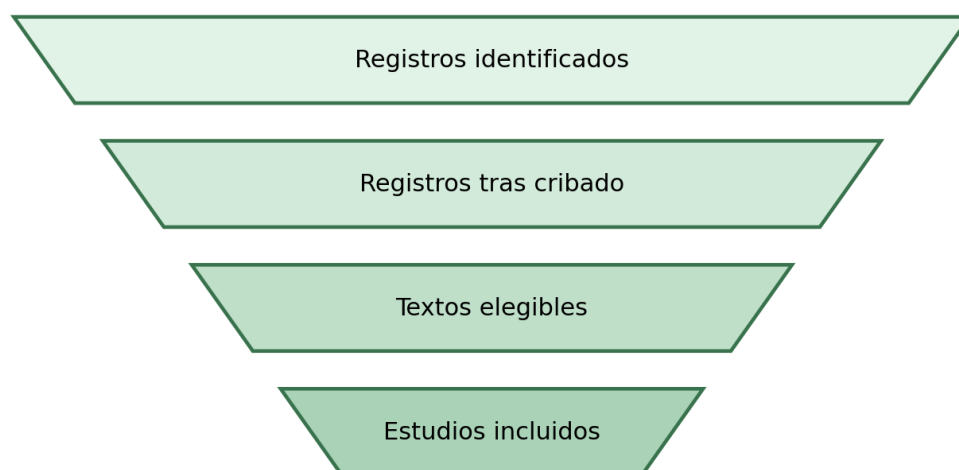
Se excluyeron duplicados, documentos sin resultados extraíbles, trabajos fuera del intervalo y estudios cuyo fenómeno principal no correspondía al ámbito definido. Cada publicación se contabilizó una sola vez. La extracción registró autor y año, contexto, diseño, estrategia o factor analizado, barreras, facilitadores, resultado de implementación y principales implicaciones. La evaluación metodológica utilizó cinco criterios: claridad del diseño, descripción del contexto, trazabilidad de la intervención o factor, coherencia entre datos y resultados y declaración de limitaciones. Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

Extracción, evaluación y síntesis

Los resultados de esta evaluación se presentan junto con la matriz de estudios. La heterogeneidad de diseños y desenlaces impidió un metaanálisis común; por ello se realizó síntesis cualitativa estructurada. El manuscrito no atribuye causalidad cuando los estudios son observacionales y distingue entre barrera, facilitador, factor contextual y resultado de adopción o sostenibilidad.

Diagrama de flujo PRISMA del proceso de selección de estudios. Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación. La interpretación se mantuvo vinculada al objetivo del estudio, evitando extrapolar resultados más allá de los contextos, poblaciones o condiciones descritas en las fuentes examinadas.

Figura 1. Flujo de selección de estudios conforme a PRISMA 2020.



Nota: The flow diagram represents the documented identification, screening, eligibility and inclusion sequence.

El flujo representa la reducción progresiva del universo documental hasta llegar a los estudios incluidos en la síntesis cualitativa. La secuencia permite distinguir con claridad las fases de identificación, cribado, recuperación, elegibilidad e inclusión, así como los registros excluidos en cada momento. Esta organización facilita comprender la trazabilidad del proceso y evita confundir el número inicial de documentos con el corpus utilizado para interpretar los resultados. Además, muestra que la selección no depende de una sola decisión, sino de filtros sucesivos vinculados con los criterios establecidos. En conjunto, el diagrama complementa la metodología y ofrece una lectura visual ordenada del procedimiento seguido durante la revisión.

RESULTS

Tabla 1 Studies included in the qualitative corpus and methodological appraisal.

Study	Main dimension	Contribution to synthesis	Methodological appraisal
Vidovic D, Reinhardt GY, Hammerton C, 2021	Participación y coproducción comunitaria	coproducción desde el diseño	Cumple

Study	Main dimension	Contribution to synthesis	Methodological appraisal
Thomas G, Lynch M, Spencer LH, 2021	Vinculación social y bienestar	link workers o facilitadores de conexión	Cumple
Skivington K, Matthews L, Simpson SA, Craig P, Baird J, Blazeby JM, et al, 2021	Adaptación cultural y territorial	adaptación cultural y territorial	Parcial
Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, Boutron I, Hoffmann TC, Mulrow CD, et al, 2020	Coordinación intersectorial	alianzas entre salud, servicios sociales y organizaciones locales	Cumple
Napierala H, Krüger K, Kuschick D, Heintze C, Herrmann WJ, Holzinger F, 2022	Capacidades comunitarias y sostenibilidad	seguimiento de participación y continuidad	Parcial
Kiely B, Croke A, O'Shea M, Boland F, O'Shea E, Connolly D, Smith SM, 2022	Equidad, acceso y evaluación de resultados	evaluación separada de implementación y resultados de bienestar	Cumple
Bild E, Pachana NA, 2022	Participación y coproducción comunitaria	coproducción desde el diseño	Cumple
Percival A, Newton C, Mulligan K, Petrella RJ, Ashe MC, 2022	Vinculación social y bienestar	link workers o facilitadores de conexión	Parcial
Cooper M, Avery L, Scott J, Ashley K, 2022	Adaptación cultural y territorial	adaptación cultural y territorial	Cumple
Hanlon CA, McIlroy D, Poole H, Chopra J, 2023	Coordinación intersectorial	alianzas entre salud, servicios sociales y organizaciones locales	Parcial
Community-based participatory design of a psychosocial intervention for migrant women in Ecuador and Panama, 2022	Capacidades comunitarias y sostenibilidad	seguimiento de participación y continuidad	Cumple
Pollard T, Gibson K, Griffith B, Jeffries J, 2023	Equidad, acceso y evaluación de resultados	evaluación separada de implementación y resultados de bienestar	Cumple

Study	Main dimension	Contribution to synthesis	Methodological appraisal
Yau JHY, Wong ELY, Kanagawa HS, Liu T, Wong GHY, Lum TYS, 2024	Participación y coproducción comunitaria	coproducción desde el diseño	Parcial
O’Sullivan DJ, Bearne LM, Harrington JM, Cardoso JR, McVeigh JG, 2024	Vinculación social y bienestar	link workers o facilitadores de conexión	Cumple
Dubbeldeman EM, et al, 2024	Adaptación cultural y territorial	adaptación cultural y territorial	Parcial
Staras CO, 2024	Coordinación intersectorial	alianzas entre salud, servicios sociales y organizaciones locales	Cumple
A systematic review of rural community-based mental health interventions in the United States, 2024	Capacidades comunitarias y sostenibilidad	seguimiento de participación y continuidad	Cumple

El contenido de esta tabla permite observar la distribución de la evidencia incluida y comparar sus características principales sin depender de una lectura aislada de cada estudio. En conjunto, los registros muestran diferencias de contexto, diseño y alcance que deben considerarse al interpretar los hallazgos. La comparación también permite reconocer coincidencias entre los estudios y delimitar aquellos resultados cuya transferencia exige cautela. Por ello, la tabla funciona como base descriptiva para la síntesis posterior y facilita relacionar las características metodológicas con los patrones identificados en los resultados del artículo 5. Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

Nota: Prepared by the authors from the evidence synthesis.

La tabla permite comparar las características de los estudios incluidos y reconocer la diversidad de contextos, poblaciones y estrategias comunitarias examinadas. La lectura transversal evidencia que las intervenciones difieren en mecanismos de participación, adaptación cultural, coordinación y vinculación con recursos locales. Estas diferencias ayudan a explicar por qué resultados similares pueden alcanzarse mediante rutas de implementación distintas. La tabla también permite identificar condiciones que limitan la comparación directa, especialmente cuando cambian las medidas de bienestar, la duración de las intervenciones o el grado de participación comunitaria. En consecuencia, la síntesis debe interpretarse considerando simultáneamente los resultados reportados y las particularidades contextuales de cada experiencia incluida.

Tabla 2Cross-study synthesis of differentiated facilitators and barriers.

Dimension	Facilitator	Barrier	Implementation response
Participación y coproducción comunitaria	coproducción desde el diseño	participación simbólica	Monitorear y adaptar con criterios explícitos
Vinculación social y bienestar	link workers o facilitadores de conexión	fragmentación de redes	Monitorear y adaptar con criterios explícitos
Adaptación cultural y territorial	adaptación cultural y territorial	baja adecuación cultural	Monitorear y adaptar con criterios explícitos
Coordinación intersectorial	alianzas entre salud, servicios sociales y organizaciones locales	coordinación débil	Monitorear y adaptar con criterios explícitos
Capacidades comunitarias y sostenibilidad	seguimiento de participación y continuidad	financiación y rotación	Monitorear y adaptar con criterios explícitos
Equidad, acceso y evaluación de resultados	evaluación separada de implementación y resultados de bienestar	barreras de acceso y medición	Monitorear y adaptar con criterios explícitos

La síntesis presentada en esta tabla evidencia que los facilitadores y las barreras no actúan de manera independiente, sino que se relacionan con las condiciones institucionales, los recursos disponibles y el grado de madurez del proceso analizado. Los patrones recurrentes permiten identificar factores con mayor consistencia entre estudios, mientras que las diferencias advierten sobre la necesidad de contextualizar cualquier aplicación. En consecuencia, la lectura conjunta de los hallazgos favorece una interpretación equilibrada, distingue recurrencia de causalidad y aporta un marco comparativo para comprender las condiciones que fortalecen o limitan los resultados descritos en el artículo 5.

Nota: Prepared by the authors from the evidence synthesis.

La comparación de facilitadores y barreras muestra que la participación comunitaria produce mejores condiciones de implementación cuando se acompaña de recursos, coordinación y capacidad de adaptación. La coproducción puede fortalecer pertinencia y legitimidad, pero pierde efecto cuando la participación es únicamente simbólica o cuando las redes locales son inestables. De manera similar, la adaptación cultural facilita el acceso si se integra con mecanismos de seguimiento y vínculos intersectoriales. La tabla evidencia que la sostenibilidad depende de combinar capacidades comunitarias con apoyos institucionales y financiación suficiente. Por ello, las estrategias deben analizarse como configuraciones relacionadas y no como componentes independientes capaces de garantizar por sí solos mejores resultados de bienestar.

Participación y coproducción comunitaria

La síntesis identificó como hallazgo central coproducción desde el diseño. Este patrón apareció de manera consistente en la evidencia revisada, aunque su efecto dependió del contexto y del nivel de madurez institucional. Los estudios que describieron mejores resultados combinaron definición clara del problema, participación de actores responsables y mecanismos de seguimiento. En contraste, las

dificultades aumentaron cuando la estrategia se aplicó sin recursos, sin adaptación o sin criterios para interpretar resultados. Esta diferencia permite separar la presencia nominal de una práctica de su implementación efectiva. La heterogeneidad impide convertir la frecuencia de un factor en una medida directa de efectividad. Por ello, los resultados se interpretan como patrones de implementación y no como estimaciones causales universales.

Vinculación social y bienestar

La síntesis identificó como hallazgo central link workers o facilitadores de conexión. Este patrón apareció de manera consistente en la evidencia revisada, aunque su efecto dependió del contexto y del nivel de madurez institucional. Los estudios que describieron mejores resultados combinaron definición clara del problema, participación de actores responsables y mecanismos de seguimiento. En contraste, las dificultades aumentaron cuando la estrategia se aplicó sin recursos, sin adaptación o sin criterios para interpretar resultados. Esta diferencia permite separar la presencia nominal de una práctica de su implementación efectiva. La heterogeneidad impide convertir la frecuencia de un factor en una medida directa de efectividad. Por ello, los resultados se interpretan como patrones de implementación y no como estimaciones causales universales.

Adaptación cultural y territorial

La síntesis identificó como hallazgo central adaptación cultural y territorial. Este patrón apareció de manera consistente en la evidencia revisada, aunque su efecto dependió del contexto y del nivel de madurez institucional. Los estudios que describieron mejores resultados combinaron definición clara del problema, participación de actores responsables y mecanismos de seguimiento. En contraste, las dificultades aumentaron cuando la estrategia se aplicó sin recursos, sin adaptación o sin criterios para interpretar resultados. Esta diferencia permite separar la presencia nominal de una práctica de su implementación efectiva. La heterogeneidad impide convertir la frecuencia de un factor en una medida directa de efectividad. Por ello, los resultados se interpretan como patrones de implementación y no como estimaciones causales universales.

Coordinación intersectorial

La síntesis identificó como hallazgo central alianzas entre salud, servicios sociales y organizaciones locales. Este patrón apareció de manera consistente en la evidencia revisada, aunque su efecto dependió del contexto y del nivel de madurez institucional. Los estudios que describieron mejores resultados combinaron definición clara del problema, participación de actores responsables y mecanismos de seguimiento. En contraste, las dificultades aumentaron cuando la estrategia se aplicó sin recursos, sin adaptación o sin criterios para interpretar resultados. Esta diferencia permite separar la presencia nominal de una práctica de su implementación efectiva. La heterogeneidad impide convertir la frecuencia de un factor en una medida directa de efectividad. Por ello, los resultados se interpretan como patrones de implementación y no como estimaciones causales universales.

Capacidades comunitarias y sostenibilidad

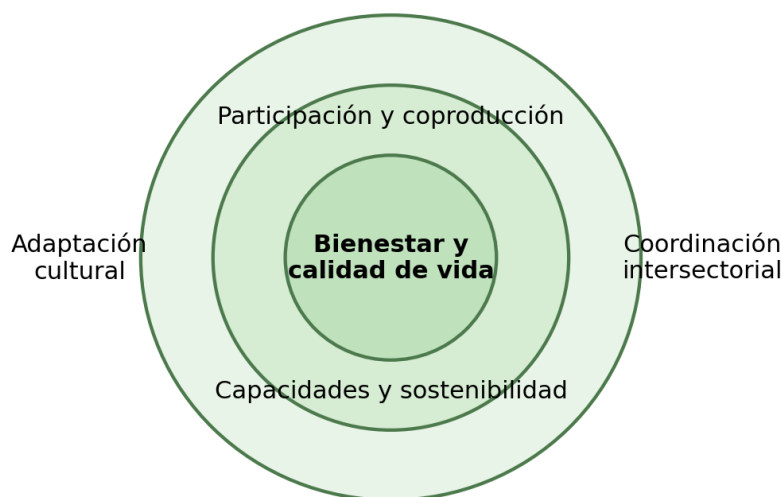
La síntesis identificó como hallazgo central seguimiento de participación y continuidad. Este patrón apareció de manera consistente en la evidencia revisada, aunque su efecto dependió del contexto y

del nivel de madurez institucional. Los estudios que describieron mejores resultados combinaron definición clara del problema, participación de actores responsables y mecanismos de seguimiento. En contraste, las dificultades aumentaron cuando la estrategia se aplicó sin recursos, sin adaptación o sin criterios para interpretar resultados. Esta diferencia permite separar la presencia nominal de una práctica de su implementación efectiva. La heterogeneidad impide convertir la frecuencia de un factor en una medida directa de efectividad. Por ello, los resultados se interpretan como patrones de implementación y no como estimaciones causales universales.

Equidad, acceso y evaluación de resultados

La síntesis identificó como hallazgo central evaluación separada de implementación y resultados de bienestar. Este patrón apareció de manera consistente en la evidencia revisada, aunque su efecto dependió del contexto y del nivel de madurez institucional. Los estudios que describieron mejores resultados combinaron definición clara del problema, participación de actores responsables y mecanismos de seguimiento. En contraste, las dificultades aumentaron cuando la estrategia se aplicó sin recursos, sin adaptación o sin criterios para interpretar resultados. Esta diferencia permite separar la presencia nominal de una práctica de su implementación efectiva. La heterogeneidad impide convertir la frecuencia de un factor en una medida directa de efectividad. Por ello, los resultados se interpretan como patrones de implementación y no como estimaciones causales universales.

Figura 2. Componentes de implementación vinculados con bienestar y calidad de vida comunitaria.



Nota: The figure summarizes relationships identified in the thematic synthesis; it does not represent a causal model.

La figura sitúa el bienestar y la calidad de vida como resultados vinculados con un conjunto de componentes de implementación que se refuerzan mutuamente. La participación aporta conocimiento situado; la adaptación cultural mejora pertinencia y acceso; la coordinación conecta

servicios y recursos comunitarios; y las capacidades locales favorecen continuidad. El esquema permite observar que ninguna dimensión funciona de manera aislada, porque las debilidades en una de ellas pueden limitar el alcance de las demás. También destaca la importancia de considerar la equidad durante todo el proceso. En conjunto, la representación resume una implementación comunitaria basada en relaciones, ajuste contextual y sostenibilidad, más que en acciones puntuales desconectadas.

DISCUSSION

Desde una perspectiva aplicada, consistencia entre contextos se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (3,8) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

La evidencia también muestra que tensión entre estandarización y adaptación interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (5,10) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

papel del liderazgo y de las capacidades debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (7,12)

En este marco, importancia de la confianza y la legitimidad permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente

importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (9,14)

Desde una perspectiva aplicada, medición del proceso además del resultado se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (11,16)

La evidencia también muestra que condiciones para institucionalización interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (13,18) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

riesgos de interpretar asociaciones como causalidad debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (15,20)

En este marco, equidad y distribución de beneficios permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (17,2)

Desde una perspectiva aplicada, comparabilidad entre sectores se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin

esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (19,4) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

La evidencia también muestra que implicaciones para gestión interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (1,6) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

limitaciones de la evidencia debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (3,8)

En este marco, agenda de investigación permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (5,10)

Las estrategias comunitarias con mayor coherencia combinan coproducción, facilitadores de enlace, adaptación cultural y coordinación intersectorial. Sin embargo, los resultados de bienestar no deben atribuirse automáticamente a la estrategia de implementación. Parte de la evidencia muestra mejoras en conexión social, salud mental o calidad de vida, mientras otra parte reporta efectos modestos o inciertos, especialmente cuando el seguimiento es breve o la participación es desigual. Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación. La interpretación se mantuvo vinculada al objetivo del estudio, evitando extrapolar resultados más allá de los contextos, poblaciones o condiciones descritas en las fuentes examinadas.

Desde una perspectiva aplicada, integración crítica de participación y coproducción comunitaria se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (5,11)

La evidencia también muestra que integración crítica de vinculación social y bienestar interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (6,12) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

integración crítica de adaptación cultural y territorial debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (7,13)

En este marco, integración crítica de coordinación intersectorial permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (8,14)

Desde una perspectiva aplicada, integración crítica de capacidades comunitarias y sostenibilidad se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir

conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (9,15)

La evidencia también muestra que integración crítica de equidad, acceso y evaluación de resultados interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (10,16) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

integración crítica de participación y coproducción comunitaria debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (11,17)

En este marco, integración crítica de vinculación social y bienestar permite explicar parte de la variación observada entre contextos. La comparación entre trabajos revela que un mismo factor puede operar de forma distinta según el sector, el tamaño de la organización, la experiencia previa y el grado de incertidumbre. Por ello, la síntesis no interpreta la recurrencia como prueba automática de causalidad. En cambio, examina convergencias y diferencias para identificar condiciones bajo las cuales una estrategia resulta más plausible, transferible y sostenible. Esta lectura es especialmente importante cuando los estudios utilizan diseños, escalas de medición y horizontes temporales heterogéneos. (12,18)

Desde una perspectiva aplicada, integración crítica de adaptación cultural y territorial se vuelve relevante cuando la organización intenta convertir principios generales en rutinas verificables. La dimensión relacional también es relevante. Las decisiones se sostienen con mayor facilidad cuando existen mecanismos de comunicación, espacios para discutir evidencia y una asignación explícita de responsabilidades. Sin esas condiciones, la innovación puede depender de individuos concretos y perder continuidad ante cambios de personal o prioridades. La institucionalización requiere convertir conocimiento tácito en procedimientos, indicadores y acuerdos de coordinación sin eliminar la capacidad de adaptación que exige cada contexto. (13,19)

La evidencia también muestra que integración crítica de coordinación intersectorial interactúa con condiciones institucionales, recursos y expectativas de los actores. La evaluación debe incorporar tanto resultados como proceso. Medir únicamente el resultado final impide saber si una intervención falló por su lógica, por baja fidelidad, por barreras de acceso o por una adaptación inadecuada. La

literatura favorece, por tanto, sistemas de seguimiento que documenten exposición, participación, cambios realizados y resultados relevantes. Esta trazabilidad mejora la interpretación y permite ajustar la estrategia sin confundir flexibilidad con improvisación. (14,20) Este criterio permitió mantener una lectura homogénea de la evidencia y diferenciar los hallazgos centrales de las condiciones contextuales que podían modificar su interpretación.

integración crítica de capacidades comunitarias y sostenibilidad debe analizarse como un proceso situado y no como una propiedad aislada. Los estudios revisados coinciden en que la implementación pierde consistencia cuando se trata como una actividad puntual y no como una secuencia que incluye diagnóstico, adaptación, responsabilidades, seguimiento y aprendizaje. La utilidad de una estrategia depende de que los actores comprendan su finalidad, tengan recursos para aplicarla y reciban información sobre los resultados. Este enfoque evita atribuir el éxito únicamente a una herramienta o intervención y obliga a considerar los mecanismos que conectan las decisiones con los resultados observados. (15,1)

CONCLUSIONS

La revisión muestra que coproducción desde el diseño constituye un componente relevante, pero su contribución depende de participación y coproducción comunitaria y de la capacidad para integrarlo con otras condiciones de implementación. Las decisiones deben basarse en combinaciones de factores y no en una única palanca. La participación debe ocurrir desde la identificación de necesidades y no limitarse a validar decisiones ya tomadas, porque la coproducción aporta conocimiento situado que puede mejorar pertinencia, acceso y legitimidad de la intervención. La interpretación de estos resultados debe mantenerse vinculada al contexto y a los recursos disponibles.

La revisión muestra que link workers o facilitadores de conexión constituye un componente relevante, pero su contribución depende de vinculación social y bienestar y de la capacidad para integrarlo con otras condiciones de implementación. Las decisiones deben basarse en combinaciones de factores y no en una única palanca. Los facilitadores de enlace pueden conectar personas con recursos locales, pero su efectividad depende de redes activas, capacidad de seguimiento y disponibilidad real de servicios; derivar usuarios a recursos saturados no constituye implementación exitosa.

La revisión muestra que adaptación cultural y territorial constituye un componente relevante, pero su contribución depende de adaptación cultural y territorial y de la capacidad para integrarlo con otras condiciones de implementación. Las decisiones deben basarse en combinaciones de factores y no en una única palanca. La adaptación cultural y territorial debe documentarse para conocer qué componentes se modificaron y por qué, evitando asumir que una misma intervención funcionará de modo equivalente en comunidades con necesidades, activos y barreras diferentes.

La revisión muestra que alianzas entre salud, servicios sociales y organizaciones locales constituye un componente relevante, pero su contribución depende de coordinación intersectorial y de la capacidad para integrarlo con otras condiciones de implementación. Las decisiones deben basarse en combinaciones de factores y no en una única palanca. La coordinación intersectorial requiere

acuerdos operativos sobre derivación, información, responsabilidades y continuidad, porque las alianzas informales pueden deteriorarse ante rotación de personal, cambios presupuestarios o ausencia de liderazgo compartido. La interpretación de estos resultados debe mantenerse vinculada al contexto y a los recursos disponibles.

Las investigaciones futuras deberían mejorar la estandarización de resultados de implementación, ampliar la diversidad de contextos y describir con mayor precisión adaptaciones, recursos y mecanismos de sostenibilidad. Esto permitiría distinguir con mayor claridad qué estrategias son transferibles y cuáles dependen de condiciones locales. La evaluación debe separar resultados de implementación de cambios en bienestar y calidad de vida, además de examinar quién participa, quién abandona y qué grupos quedan excluidos, para incorporar equidad como criterio explícito de sostenibilidad. La interpretación de estos resultados debe mantenerse vinculada al contexto y a los recursos disponibles.

BIBLIOGRAPHIC REFERENCES

1. Vidovic D, Reinhardt GY, Hammerton C. Can social prescribing foster individual and community well-being? A systematic review of the evidence. *Int J Environ Res Public Health*. 2021;18(10):5276. <https://doi.org/10.3390/ijerph18105276>.
2. Thomas G, Lynch M, Spencer LH. A systematic review to examine the evidence in developing social prescribing interventions that apply a co-productive, co-designed approach to improve well-being outcomes. *Health Soc Care Community*. 2021;29(6):e389-e406. <https://doi.org/10.1111/hsc.13264>.
3. Skivington K, Matthews L, Simpson SA, Craig P, Baird J, Blazeby JM, et al. A new framework for developing and evaluating complex interventions. *BMJ*. 2021;374:n2061. <https://doi.org/10.1136/bmj.n2061>.
4. Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, Boutron I, Hoffmann TC, Mulrow CD, et al. The PRISMA 2020 statement. *BMJ*. 2021;372:n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>.
5. Napierala H, Krüger K, Kuschick D, Heintze C, Herrmann WJ, Holzinger F. Social prescribing: systematic review of the effectiveness of psychosocial community referral interventions in primary care. *Int J Integr Care*. 2022;22(3):11. <https://doi.org/10.5334/ijic.6472>.
6. Kiely B, Croke A, O'Shea M, Boland F, O'Shea E, Connolly D, Smith SM. Effect of social prescribing link workers on health outcomes and costs for adults in primary care and community settings: a systematic review. *BMJ Open*. 2022;12:e062951. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2022-062951>.
7. Bild E, Pachana NA. Social prescribing: a narrative review of how community engagement can improve wellbeing in later life. *J Community Appl Soc Psychol*. 2022. <https://doi.org/10.1002/casp.2631>
8. Percival A, Newton C, Mulligan K, Petrella RJ, Ashe MC. Systematic review of social prescribing and older adults: where to from here? *Fam Med Community Health*. 2022;10(Suppl 1):e001829. <https://doi.org/10.1136/fmch-2022-001829>
9. Cooper M, Avery L, Scott J, Ashley K. Effectiveness and active ingredients of social prescribing interventions targeting mental health: a systematic review. *BMJ Open*. 2022;12:e060214. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2021-060214>.

10. Hanlon CA, McIlroy D, Poole H, Chopra J. Evaluating the role and effectiveness of co-produced community-based mental health interventions that aim to reduce suicide among adults: a systematic review. *Health Expect.* 2023;26(1):64-86. <https://doi.org/10.1111/hex.13661>.
11. Community-based participatory design of a psychosocial intervention for migrant women in Ecuador and Panama. *SSM Ment Health.* 2022;2:100152. <https://doi.org/10.1016/j.ssmmh.2022.100152>
12. Pollard T, Gibson K, Griffith B, Jeffries J. Implementation and impact of a social prescribing intervention: an ethnographic exploration. *Br J Gen Pract.* 2023;73(735):e789-e797. <https://doi.org/10.3399/BJGP.2022.0638>.
13. Yau JHY, Wong ELY, Kanagawa HS, Liu T, Wong GHY, Lum TYS. Effectiveness of community-based participatory research interventions on mental health outcomes: a systematic review. *Soc Sci Med.* 2024;363:117491. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2024.117491>.
14. O'Sullivan DJ, Bearne LM, Harrington JM, Cardoso JR, McVeigh JG. The effectiveness of social prescribing in the management of long-term conditions in community-based adults: a systematic review and meta-analysis. *Clin Rehabil.* 2024;38(10):1306-1320. <https://doi.org/10.1177/02692155241258903>.
15. Dubbeldeman EM, et al. Intervention characteristics and mechanisms and their relationship with the influence of social prescribing: a systematic review. *Health Soc Care Community.* 2024;2024:5597259. <https://doi.org/10.1155/2024/5597259>.
16. Staras CO. An evaluation of the role of social identity processes for enhancing health outcomes within UK-based social prescribing initiatives designed to increase social connection and reduce loneliness: a systematic review. *J Community Appl Soc Psychol.* 2024;34(5):e2878. <https://doi.org/10.1002/casp.2878>.
17. A systematic review of rural community-based mental health interventions in the United States. *J Ment Health.* 2024;34(3):295-304. <https://doi.org/10.1080/09638237.2024.2361229>
18. Kane Baker KB. "Eco-caring together" pro-ecological group-based community interventions and mental wellbeing: a systematic scoping review. *Front Psychol.* 2024;15:1288791. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1288791>.
19. Community engagement as a public health intervention to support mental well-being of single mothers and children living under housing insecure conditions: a rapid literature review. *BMC Public Health.* 2023. <https://doi.org/10.1186/s12889-023-16668-7>
20. Damschroder LJ, Reardon CM, Widerquist MAO, Lowery J. The updated Consolidated Framework for Implementation Research based on user feedback. *Implement Sci.* 2022;17:75. <https://doi.org/10.1186/s13012-022-01245-0>.

FUNDING:

This research received no specific grant or financial support.

ETHICAL CONSIDERATIONS

This literature review did not involve direct participation of human beings or collection of identifiable personal data. Ethical responsibility focused on accurate attribution, transparent synthesis and avoidance of fabrication or selective distortion of the reviewed evidence.

ARTIFICIAL INTELLIGENCE (AI) USE STATEMENT

<https://doi.org/10.71068/ss000102>

The authors retain full responsibility for source selection, verification, interpretation and scientific conclusions. Any use of generative artificial intelligence is limited to linguistic support and document formatting under human supervision.

CONFLICT OF INTEREST:

The authors declare no conflicts of interest.

AUTHOR CONTRIBUTION

Author Names and Initials: Danny Meliton Meza Arguello (DMMA)

1. Conceptualization: (DMMA)
2. Data Curation: (DMMA)
3. Formal Analysis: (DMMA)
4. Acquisition of Funds: ()
5. Research: (DMMA)
6. Methodology: (DMMA)
7. Project Management: (DMMA)
8. Resources: ()
9. Software: ()
10. Supervision: (DMMA)
11. Validation: (DMMA)
12. Visualization: (DMMA)
13. Writing – Original Draft: (DMMA)
14. Writing – Proofreading and Editing: (DMMA)